



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 779

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 6 noiembrie 2003

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE					
Decizia nr. 398 din 21 octombrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 5.1.1 și 5.1.3 din Instrucțiunile privind rezolvarea reclamațiilor externe emise de R.A. „Poșta Română” — Direcția de poștă internațională	2-3	617.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru determinarea traficului de calcul pentru proiectarea drumurilor din punct de vedere al capacității portante și al capacității de circulație”, indicativ AND 584 — 2002	6-7	
Decizia nr. 399 din 21 octombrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 180/2002	3-5	618.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru execuția betoanelor rutiere cu adaos de cenușă de termocentrală” (revizuire CD 147 — 1985), indicativ CD 147 — 2002	7	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE					
614.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind condițiile tehnice și metodologia de testare a emulsiilor bituminoase cationice suprastabilizate”, indicativ AND 581 — 2002	5	619.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru determinarea prin deflectografie și deflectometrie a capacității portante a drumurilor cu structuri rutiere suplă și semirigide” (revizuire CD 31 — 1994), indicativ CD 31 — 2002	7
615.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind organizarea și efectuarea anchetelor de circulație, origine destinație. Pregătirea datelor în vederea prelucrării” (revizuire DD 506 — 1988), indicativ DD 506 — 2001	5-6	620.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru execuția terasamentelor rutiere din cenușă de termocentrală” (revizuire CD 129 — 1979), indicativ CD 129 — 2002	8
616.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Metodologie privind efectuarea recepției lucrărilor de întreținere și reparare curentă drumuri poduri” (revizuire AND 514 — 1992), indicativ AND 514 — 2000	6	621.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru execuția tratamentelor din anrobate bituminoase cu granulozitate discontinuă” (revizuire DD 502 — 1987), indicativ DD 502 — 2001	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 398

din 21 octombrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 5.1.1 și 5.1.3 din Instrucțiunile privind rezolvarea reclamațiilor externe emise de R.A. „Poșta Română” — Direcția de poștă internațională

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Dana Titian	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 5.1.1 și 5.1.3 din Instrucțiunile privind rezolvarea reclamațiilor externe emise de R.A. „Poșta Română” — Direcția de poștă internațională, excepție ridicată de Francisc Szücs în Dosarul nr. 3.275/2002 al Tribunalului Bihor — Oradea.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, deoarece textele criticate nu fac parte din categoria dispozițiilor legale care pot constitui obiectul controlului de constituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 mai 2003, pronunțată în Dosarul nr. 3.275/2002, **Tribunalul Bihor — Oradea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 5.1.1 și 5.1.3 din Instrucțiunile privind rezolvarea reclamațiilor externe emise de R.A. „Poșta Română” — Direcția de poștă internațională.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Francisc Szücs într-o cauză civilă ce are ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva Sentinței civile nr. 1.390 din 13 februarie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 9.348/2001 de Judecătoria Oradea.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile criticate aduc atingere prevederilor constituționale ale art. 48 alin. (1), întrucât „limitează izbitor și incontestabil valoarea reală a despăgubirilor”.

Instanța de judecată consideră că „instrucțiunile interne ale unei instituții nu intră în categoria actelor prevăzute de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, raportat la art. 144 lit. c) din Constituția României, supuse competenței Curții Constituționale”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate, iar în conformitate cu art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, a fost solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul solicită respingerea excepției ca fiind inadmisibilă, deoarece dispozițiile criticate nu fac parte din categoria prevederilor legale care pot constitui obiectul controlului de constituționalitate, potrivit art. 144 lit. c) din Constituție și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate invocată este inadmisibilă, Curtea Constituțională pronunțându-se numai asupra constituționalității legilor și ordonanțelor. Astfel, neconstituționalitatea unor prevederi din instrucțiuni sau alte acte administrative nu poate fi atacată în cadrul contenciosului constituțional, ci doar în cadrul celui administrativ.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost sesizată să soluționeze excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 5.1.1 și 5.1.3 din Instrucțiunile privind rezolvarea reclamațiilor externe emise de R.A. „Poșta Română” — Direcția de poștă internațională.

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 48 alin. (1), potrivit cărora: *„Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile pct. 5.1.1 și 5.1.3 din Instrucțiunile privind rezolvarea reclamațiilor externe emise de R.A. „Poșta Română” — Direcția de poștă internațională nu se încadrează în prevederile art. 144 din Constituție care, enumerând atribuțiile Curții Constituționale, prevede la lit. c) că aceasta *„hotărăște asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea legilor și a ordonanțelor”*, dispoziție preluată și de art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată. Așa fiind, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (6) din aceeași lege, care prevede că *„excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1) [...]”*, instanța de judecată trebuia să respingă excepția printr-o încheiere motivată, fără a mai sesiza Curtea Constituțională.

În consecință, potrivit dispozițiilor legale mai sus menționate, excepția de neconstituționalitate invocată în cauza de față este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6), al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 5.1.1 și 5.1.3 din Instrucțiunile privind rezolvarea reclamațiilor externe emise de R.A. „Poșta Română” — Direcția de poștă internațională, excepție ridicată de Francisc Szücs în Dosarul nr. 3.275 al Tribunalului Bihor — Oradea.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 octombrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 399
din 21 octombrie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1)
din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată
cu modificări prin Legea nr. 180/2002**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Dana Titian	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 180/2002, excepție ridicată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Ialomița în dosarele nr. 436/2003 și nr. 596/2003 ale Tribunalului Ialomița — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc toate părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepția de neconstituționalitate ridicată în dosarele nr. 286C/2003 și nr. 287C/2003 are un conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere art. 164 din Codul de procedură civilă, nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, coroborate cu cele ale art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 287C/2003 la Dosarul nr. 286C/2003, care este primul înregistrat.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntețate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 20 mai 2003 și 29 mai 2003, pronunțate în dosarele nr. 436/2003 și nr. 596/2003, **Tribunalul Ialomița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului**

nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 180/2002. Excepția a fost ridicată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Ialomița, intimată în două cauze ale căror obiecte sunt recursurile formulate împotriva sentințelor civile nr. 3.817 din 12 decembrie 2002 și nr. 144 din 28 ianuarie 2003, pronunțate de Judecătoria Slobozia.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 contravin art. 15 alin. (2) din Constituție, care consacră principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale mai favorabile. Astfel, consideră că textul de lege criticat instituie un caz de retroactivitate a dispozițiilor legale referitoare la constatarea și sancționarea contravențiilor, deși aceste dispoziții nu sunt, potrivit sistemului de drept românesc, norme de drept penal. În acest sens este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 90/1999, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 12 alin. (1) din Legea nr. 32/1968. Potrivit acestor dispoziții, „dacă printr-un nou act normativ fapta nu mai este socotită contravenție, ea nu se mai sancționează, chiar dacă a fost săvârșită înainte de data intrării în vigoare a noului act normativ, iar sancțiunea aplicată și neexecutată până la această dată nu se mai execută”. Acest text de lege, așa cum arată autorul excepției, a fost abrogat prin apariția Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, dar soluția sa legislativă a fost preluată de art. 12 alin. (1) din ordonanță. În continuare, în sprijinul ideii că normele ce reglementează răspunderea contravențională nu sunt norme de drept penal, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 180/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, care, în art. 1, precizează că „Legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”, iar în art. 8 alin. (1) arată că „amenda contravențională are caracter administrativ”. De asemenea, arată că art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, potrivit căruia „dispozițiile prezentei ordonanțe se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă”, nu face trimitere la normele procedurale penale.

Instanța de judecată apreciază că argumentele invocate de autorul excepției în sprijinul acesteia sunt întemeiate. În consecință, art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 este considerat ca fiind contrar art. 15 alin. (2) din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Astfel, se arată că, „deși, potrivit art. 141 din Codul penal român, prin *lege penală* se înțelege *orice dispoziție cu caracter penal cuprinsă în legi sau decrete*, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului ilicitul penal poate avea o sferă mai largă, în funcție de anumite criterii cum ar fi: natura sau scopul dispoziției sancționatorii ori natura și gravitatea pedepsei“. În acest sens sunt amintite spețele *Lauko contra Slovaciei* și *Nolkenbockhoff contra Germaniei*, precum și art. 20 alin. (1) din Constituție, conform căruia „*Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte*“. Astfel, Guvernul consideră că, potrivit acestei interpretări, contravenția poate fi asimilată infracțiunii și, prin urmare, legile care reglementează răspunderea contravențională pot retroactiva. În același sens reține și că, în temeiul art. 58 alin. (1) din Constituție, „Parlamentul poate oricând să adopte legi prin care fie să nu mai sancționeze anumite fapte considerate contravenții, fie să desființeze sancțiuni contravenționale aflate în curs de executare, fie să prevadă chiar neexecutarea acestora“. De asemenea, este invocată și jurisprudența Curții Constituționale, care, în Decizia nr. 236/1999, a statuat că, „de vreme ce Parlamentul poate, în virtutea prerogativelor sale, să manifeste o clemență totală față de cei sancționați cu închisoarea contravențională, nu ar fi rațional să se considere că legiuitorul nu ar putea să ia o măsură, dispusă în mod expres, de înlocuire a unei sancțiuni mai grave cu una mai ușoară“. Prin aceeași decizie s-a reținut și că Parlamentul poate interveni, prin legile adoptate, pentru înlocuirea unei sancțiuni cu o altă sancțiune și poate dispune să beneficieze de aceste dispoziții și contravenienții care nu au executat încă sancțiunea aplicată prin dispozițiile legale anterioare, fără ca prin aceasta să se încalce principiul neretroactivității legii. În caz contrar, s-a arătat în decizia amintită, „s-ar putea pune în discuție o ultraactivare a legii vechi și deci o executare a unor sancțiuni contravenționale care au fost desființate complet sau care au fost înlocuite prin noua lege“.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite în cauze de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002.

Dispozițiile legale criticate au următoarea redactare:

— Art. 12 alin. (1): „*Dacă printr-un act normativ fapta nu mai este considerată contravenție, ea nu se mai sancționează,*

chiar dacă a fost săvârșită înainte de data intrării în vigoare a noului act normativ.“

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege se invocă încălcarea următoarelor prevederi constituționale:

— Art. 15 alin. (2): „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile.*“

Examinând excepția, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Astfel, Curtea, printr-o interpretare sistematică, atât prin prisma normelor constituționale, cât și a convențiilor internaționale la care România este parte, a statuat, în Decizia nr. 197 din 13 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 29 iulie 2003, că prevederile art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 sunt constituționale.

Cu acel prilej, Curtea a observat că textul de lege criticat, care reglementează răspunderea contravențională, instituie o soluție similară celei existente în dreptul penal cu privire la aplicarea retroactivă a legii penale mai favorabile. Această excepție este consacrată atât în art. 15 alin. (2) din Constituție, cât și în art. 13 din Codul penal. Potrivit prevederilor constituționale ale art. 20 alin. (1), art. 15 alin. (2) trebuie interpretat însă în acord cu Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Convenția, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului nu împiedică statele să stabilească sau să mențină o distincție între contravenții și infracțiuni, fapt pentru care mai multe state europene (de exemplu, Germania, Cehia și Slovacia) au scos o serie de fapte de sub incidența legii penale și le-au supus pe acestea unui regim administrativ. Legislația românească s-a înscris și ea acestei tendințe. Cu toate acestea, așa cum s-a arătat și în Decizia nr. 197/2003, în cauza *Ozturk împotriva Germaniei* (1994), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că aceste fapte intră sub incidența art. 6 din convenție. În acest sens s-au avut în vedere trei criterii: 1. caracterizarea faptei în dreptul național; 2. natura faptei; 3. natura și gradul de gravitate ale sancțiunii care ar putea fi aplicată persoanei în cauză. Soluții asemănătoare au fost pronunțate și în cauzele *Garyfalou AEBE împotriva Greciei* (1997), *Lauko împotriva Slovaciei* și *Kadubec împotriva Slovaciei* (1998).

Examinând aceste criterii, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că modul de definire a faptelor de către dreptul intern nu are decât o valoare relativă, esențială fiind natura faptei și a sancțiunii. Cu toate acestea, a fost apreciată ca pozitivă inițiativa statelor de a incrimina infracțiuni mai puțin grave, pentru a se ocroti „interesul individului“. Într-adevăr, în argumentarea poziției Curții Europene a Drepturilor Omului în legătură cu această chestiune, s-a invocat faptul că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și repressiv al sancțiunii, aspect ce conferă faptei natură penală. În aceste condiții, din perspectiva art. 6 din convenție, distincția dintre contravenții și infracțiuni nu este operantă, toate aceste fapte fiind considerate ca având caracter penal. Mai mult, potrivit acestei interpretări, reiese că, indiferent de calificarea faptei în dreptul intern, art. 6 garantează oricărui „acuzat“ dreptul la un proces echitabil.

Curtea Constituțională, ținând cont de toate aceste argumente, dar și de prevederile art. 20 alin. (1) din Constituție, a statuat, prin decizia mai sus amintită, că legislația contravențională din România, asemănătoare celei germane, intră sub incidența prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel fiind, o eventuală sancționare contravențională a unei persoane pentru o faptă săvârșită în trecut, în condițiile în care această faptă nu mai constituie în prezent contravenție, apare ca fiind nejustificată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 180/2002, excepție ridicată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Ialomița în dosarele nr. 436/2003 și nr. 596/2003 ale Tribunalului Ialomița — Secția civilă. Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 octombrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent șef,
Doina Suliman

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind condițiile tehnice și metodologia de testare a emulsiilor bituminoase cationice suprastabilizate“, indicativ AND 581 – 2002

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, având în vedere Avizul Comitetului Tehnic de Specialitate nr. 59 din 4 august 2003,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ privind condițiile tehnice și metodologia de testare a emulsiilor bituminoase cationice suprastabilizate“, indicativ AND 581 — 2002, elaborată de Societatea Comercială „Institutul de Cercetări în Transporturi — INCERTRANS“ — S.A.

și prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Marius Sorin Ovidiu Bota,
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.
Nr. 614.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind organizarea și efectuarea anchetelor de circulație, origine destinație. Pregătirea datelor în vederea prelucrării“ (revizuire DD 506 — 1988), indicativ DD 506 — 2001

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

*) Anexa se publică în Buletinul Tehnic Rutier editat de Regia Autonomă „Administrația Națională a Drumurilor din România“.

având în vedere Avizul Comitetului Tehnic de Specialitate nr. 72 din 1 septembrie 2003,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ privind organizarea și efectuarea anchetelor de circulație, origine destinație. Pregătirea datelor în vederea prelucrării”, indicativ DD 506 — 2001, elaborată de Societatea Comercială „Institutul de Cercetări în Transporturi —

INCERTRANS“ — S.A. și prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Marius Sorin Ovidiu Bota,
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.
Nr. 615.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Metodologie privind efectuarea recepției lucrărilor de întreținere și reparare curentă drumuri poduri“ (revizuire AND 514 — 1992), indicativ AND 514 — 2000

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, având în vedere Avizul Comitetului Tehnic de Specialitate nr. 82 din 15 septembrie 2003,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Metodologie privind efectuarea recepției lucrărilor de întreținere și reparare curentă drumuri poduri“, indicativ AND 514 — 2000, elaborată de Regia Autonomă „Administrația Națională a Drumurilor din România“ și

prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Marius Sorin Ovidiu Bota,
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.
Nr. 616.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru determinarea traficului de calcul pentru proiectarea drumurilor din punct de vedere al capacității portante și al capacității de circulație“, indicativ AND 584 — 2002

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, având în vedere Avizul Comitetului Tehnic de Specialitate nr. 61 din 4 august 2003,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ pentru determinarea traficului de calcul pentru proiectarea

drumurilor din punct de vedere al capacității portante și al capacității de circulație“, indicativ AND 584 — 2002, elaborată

*) Anexa se publică în Buletinul Tehnic Rutier editat de Regia Autonomă „Administrația Națională a Drumurilor din România“.

de Societatea Comercială „BOMACO” — S.R.L. și prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin. Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Marius Sorin Ovidiu Bota,
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.
Nr. 617.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru execuția betoanelor rutiere cu adaos de cenușă de termocentrală” (revizuire CD 147 — 1985), indicativ CD 147 — 2002

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

având în vedere Avizul Comitetului Tehnic de Specialitate nr. 64 din 18 august 2003,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ pentru execuția betoanelor rutiere cu adaos de cenușă de termocentrală”, indicativ CD 147 — 2002, elaborată de Societatea Comercială „Institutul de Cercetări în Transporturi — INCERTRANS” — S.A. și

prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Marius Sorin Ovidiu Bota,
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.
Nr. 618.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru determinarea prin deflectografie și deflectometrie a capacității portante a drumurilor cu structuri rutiere suplă și semirigide” (revizuire CD 31 — 1994), indicativ CD 31 — 2002

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

având în vedere Avizul Comitetului Tehnic de Specialitate nr. 66 din 18 august 2003,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ pentru determinarea prin deflectografie și deflectometrie a capacității portante a drumurilor cu structuri rutiere suplă și semirigide”, indicativ CD 31 — 2002, elaborată de Societatea Comercială „Consilier Construct”

și prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Marius Sorin Ovidiu Bota,
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.
Nr. 619.

*) Anexa se publică în Buletinul Tehnic Rutier editat de Regia Autonomă „Administrația Națională a Drumurilor din România”.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

ORDIN**pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru execuția terasamentelor rutiere din cenușă de termocentrală“ (revizuire CD 129 — 1979), indicativ CD 129 — 2002**

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

având în vedere Avizul Comitetului Tehnic de Specialitate nr. 63 din 4 august 2003,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică integrantă din prezentul ordin.

„Normativ pentru execuția terasamentelor rutiere din cenușă de termocentrală“, indicativ CD 129 — 2002, elaborată de Societatea Comercială „BOMACO“ — S.R.L. și prevăzută în anexa*) care face parte

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

Marius Sorin Ovidiu Bota,

secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.

Nr. 620.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

ORDIN**pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru execuția tratamentelor din anrobate bituminoase cu granulozitate discontinuă“ (revizuire DD 502 — 1987), indicativ DD 502 — 2001**

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

având în vedere Avizul Comitetului Tehnic de Specialitate nr. 75 din 8 septembrie 2003,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ pentru execuția tratamentelor din anrobate bituminoase cu granulozitate discontinuă“, indicativ DD 502 — 2001, elaborată de Societatea Comercială „BOMACO“ — S.R.L. și prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

Marius Sorin Ovidiu Bota,

secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.

Nr. 621.

*) Anexa se publică în Buletinul Tehnic Rutier editat de Regia Autonomă „Administrația Națională a Drumurilor din România“.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro